

(1)

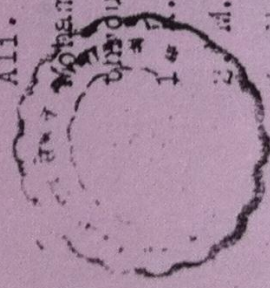
(Decree in Civil appeal No.9 of 1932)  
In the Court of the Additional District Judge, Ajmer-  
Merwara, Ajmer.

Civil Suit No.9 of 1939

Dewan Syed Aley Rasul Ali Khan Sajjada Nashin Khwaja  
Moinuddin Chishti Sahib Ajmer. . . A P P L L A N T .

Versus

- 1. Altai Husain son of Fida Husain. 2. Mohammed Hanif son of Kutub Ali. 3. Zahurul Husain son of Nisar Mohammed. 4. Mohammed Husain son of Hafizwardan Ali. 5. Haji Wazir Ali son of Fateh Mohammed. 6. Abdul Latif son of Hayatullah 7. Hashmatullah son of Qudratullah. 8. Munna wwar Ali son of Khuda Buz on behalf of themselves and all other persons. 9. M. Nisar. Ahmed son of Hafiz Ali Manager Dargah Khwaja Sahib of Ajmer. 10. Syed Amir Husain. 11. Syed Fazal Husain. 12. Syed Ghulam Mohammed Nabi. 13. Syed Manzoor Ahmad. 14. Sayed Mohammed Hanif 15. Sayed Mohammed Shafi. 16. Sayed Abdul Aziz. 17. S. Mohammed Ali. 18. S. Mohammed Jan. 19. S. Zahoor Ahmad. 20. Sayed Mohammed Husain . 21. Committee Durgah Khwaja Sahib Ajmer Durgah.



- 1. S. M. Ivi Abdul Wahid Khan President.
- 2. M. Zulfiqar Ali son of Nurul Husain.
- 3. M. Abdul Latif son of Hayatullah.
- 4. M. Tasadduq Husain son of Ahmed Husain.
- 5. M. Mohammed Husain son of H. Mardan Ali.

Defendants - Respondents.

N - D - E - D F - I - N - A - L D - E - C - R - E - E .

108  
(ii) Upon reading the preliminary decree in civil

suit No.9 of 1929 of the court of the Additional Distt. Judge as modified by the decrees No.9,16, and 17 dated 4th January 1932 of the Court of the Judicial Commissioner, Ajmer-Merwara and the application of the plaintiff dated 18th May 1932 and after hearing Rai Baladur Pandit Mathan Lal Bhargava B. A. LL. B. Advocate counsel for the plaintiff, Mr. Ghisu Lal M.A.L.L.B. Advocate counsel for defendants No. 1 to 20 Mr. Daya Shankar Bhargava B. A. LL. B. Advocate counsel for the defendants No.21. and in the absence of Mr Zulfiqar Ali against whom proceedings were exparte and perusal of the report of the receiver along with the accounts submitted by the Receiver the court passes a final decree as noted below.

The rights of the Dewan in respect of offerings made at the Dargah are hereby declared to be as follows:-

(i) All offerings or presents made to the ~~DK~~ Dewan at the Dewan's Khankah or sitting place within the precincts of the Dargah are the exclusive property of the Dewan.

(ii) Offerings or presents of gold or silver vessels or implements or kabarposhes for the use of the Dargah are the property of the Dargah committee as trustees for the Dargah irrespective of the payment of ~~tantanto~~ the Khadims and irrespective of the spot at which they are presented.

(iii) Other offerings if made outside the dome of the shrine are the perquisites of the khadims with the exception that offerings of animals or such bulky articles as cannot conveniently be brought within the dome shall if made at the steps of the shrine be divided between the Dewan and the Khadims respectively in equal shares.

(iv) Other offerings if made within the dome of the shrine shall be divisible between the Dewan and

107

(3)

Dewan and Khadims respectively in equal shares irrespective of the spot at which they are deposited within the dome provided that the following class of offerings shall be the perquisites of the Khadims exclusively:-

*Copper coins and (a) All coins not exceeding two annas in value irrespective of whether they are made of copper or any other metal and cowries and gold or silver articles (other than coins) of a value less than 8 annas and cotton cloth inferior quality.*

(b) All offerings made between the hours of 4 A.M. and 4 P.M. on any day i.e. the last day of the Urs.

(v) Cash or other offerings sent by post be deemed to be offerings made at the shrine i.e. within the dome unless addressed specially to the Dargah committee the Dewan or the Khadims for their exclusive use.

(vi) In the case of the articles falling within the scope of clause (ii) the payment of tawan shall be deemed conclusive proof that an article is presented for the use of the Dargah and in cases in which no tawan is paid in respect of an article falling within the scope of clause (ii) the Dargah Committee shall be the authority to decide whether such articles is required or should be retained for the use of the Dargah.

B. All the members of the Khadims communities Sayedzadas and Sheikhzadas who as per order under Order 1 rule 3 Civil Procedure Code are represented by defdts. No.1 to 20 by means of perpetual and permanent injunction are enjoined to refrain, restrain and prohibited from any interference with and obstruction to the enjoyment of plaintiffs rights as above declared.

Upon taking accounts of the offerings received from the 15th April 1926 (which includes the offerings made aside the Durgah including the dome from 14/12/1925 to 23/12/25 to 14/4/1926) and those made inside the dome from 23/12/25 to 14/4/1926) to 26th February 1933 it is ascertained that the income from cash and ornaments



Stamp: COURT OF...  
Date: 14/12/1925

110

(4)

ornaments amounts to Rs. 33025/12/0 and that if on account of the value of the Ghillaifs, Chudars and Nimas, amounts to Rs. 23274/13/6 totalling to Rs. 56300/10/31 on perusal of the details of the recoveries of cash it is found that the amount of copper coins is Rs. 3421/4/1 and the offerings outside the dome of the shrine from 14th December 1925 to 22nd December 1925 is Rs. 30/2/0 and that the amount of cash offerings received on Qul days as detailed in section B above amounts to Rs. 312/12/9 and it the value of the ornaments of the value of less than annas 8 comes to Rs. 7/13/- total of the last four items comes to Rs. 5780/0/6 which the defendants khadims are entitled to receive exclusively and thus the amount available for division in equal shares between the Dewar and the Khadims remained Rs. 29245/12/31 and thus the plaintiff Dewar is entitled to half of the above said amount viz. Rs. 14622/14/14 and the Khadims are entitled to the same amount Rs. 14622/14/14 to which may be added Rs. 3700/0/6 out of the cash the khadims are entitled to receive Rs. 18402/14/7 1/2.

The Ghillaifs and Chudars in possession of the Receiver are to be dealt with in accordance with the direction in para 2 and 6 of clause (a) above.

D. Cost. The most important items that of Receiver's remuneration and other costs incurred in realizing cash, ornaments and Ghillaifs from the 14th December 1925 to 28th February 1933. The account submitted by the Receiver shows that it is Rs. 14555/7/7. The proportion of the cost incurred is that Rs. 6012/9/11 falls upon the Ghillaifs which has been taken away by the Receiver from the cash income and this amount is payable by the Durgah Committee which is to be distributed between the Dewar and the Khadims in equal shares. The remaining cost of the amount of Rs. 8542/15/11 may be allocated in this way that Rs. 3789/2/11 should fall upon Dewar's recovery and Rs. 4753/10/9 should

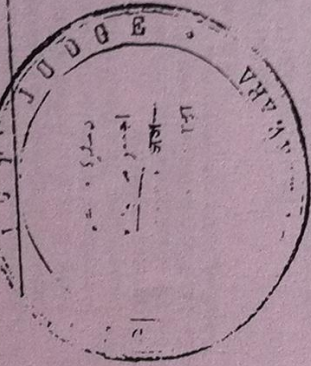


RECEIVED  
DURGAH COMMITTEE  
11/11/33

(b)  
 fall upon Khadims' recovery.  
 Defendant Khadims will bear half plaintiff  
 Dewan's cost in this court, cost incurred by the other  
 parties will be borne by the parties incurring them.  
 Given under my hand and the seal of the court  
 this 3rd day of May 1938.

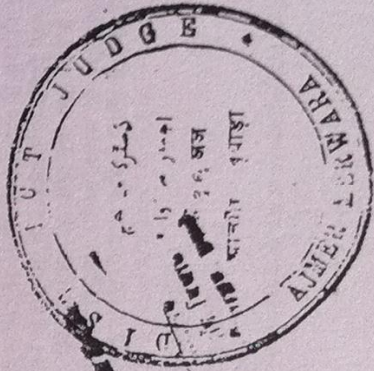
The cost of the Final amended decree.

Plaintiff's Dewan's Costs.	Defendant Khadims' Costs.	Defendan Dargun Committee's Costs.
Miscellaneous. Rs. 2/-/-	Rs. 2/-/-	Nil.
TOTAL: Rs. 2/-/-	Rs. 2/-/-	Nil.

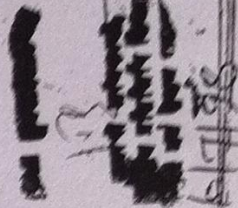


Additional District Judge,  
 Ajmer-Merwara,  
 Ajmer.

( Added by order dated the 29th January, 1940)  
 Under Section 152 C.P.C.  
 The Khadims are entitled to Rs. 3281/- in  
 respect of the one and two annas pieces up to the date of  
 the Privy Council Judgment (i.e. end of February 1936)  
 This sum is arrived at after deducting 25 % of the  
 income during the receivership.  
 Given under my hand and the seal of the  
 court this 29th day of January 1940.



District Judge, Ajmer-Merwara,  
 A J M E R.

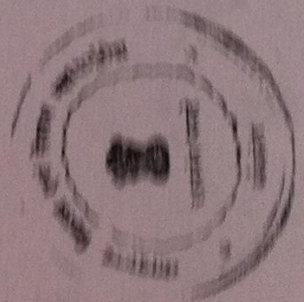


5/1/38

Handwritten notes at the top left of the page, including a signature and some illegible text.

दिनांक: \_\_\_\_\_  
 स्थान: \_\_\_\_\_  
 दिनांक: 10.08.2010  
 स्थान: \_\_\_\_\_

- उपरोक्त -
1. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  2. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  3. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  4. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  5. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  6. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  7. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।
  8. श्री. [Name] अथवा [Name] श्री. ओर से।



इस आदेश के द्वारा डिप्टी-प्रार्थी की ओर से प्रस्तुत  
 उक्त संख्या के द्वारा प्रस्तुत के कार्यालय द्वारा दिनांक 28.08.  
 1991 को की गई अपील पर विचार कर उक्त निस्तारण किया जा  
 रहा है। कार्यालय द्वारा की गई अपील पर निम्नलिखित है :-

1. इसका निराकरण है।
2. संख्या 22 व 23 डिप्टी के प्रकार नहीं है, उनके  
 निराकरण किए गए प्रस्तुत की गई है, स्पष्ट नहीं है।

Handwritten signature and official stamp at the bottom right of the page.

वीरगंज जिला के विधान सभा के निर्वाचन क्षेत्रों का विवरण

3. अपील का विवरण नहीं दिया गया है।
4. इजरायल प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 5, 6 व 9 के विवरण अपूर्ण व अधूरे हैं।
5. इजरायल प्रार्थनापत्र डिक्लीयर-पार्थी ने किस प्रकार से प्रस्तुत किया है, स्पष्ट नहीं है।

उक्त आपत्तियों के निस्तारण हेतु चुसगत तथ्य संक्षेप में इस तरह से है कि तत्कालीन अपर जिला च्यायधीश अजमेर-मेरवाड़ा अजमेर द्वारा सिविल अपील संख्या 9/1931, जो कि सिविल वाद संख्या 9/1929 से सम्बन्धित है, में दिनांक 03.05.1933 को पारित घोषणात्मक एवं स्थाई निवेदाज्ञा सम्बन्धी डिक्ली के निष्ठावन हेतु डिक्लीवर-पार्थी ने वर्तमान इजरायल प्रार्थनापत्र इस न्यायालय के समक्ष दिनांक 17.08.1991 को प्रस्तुत किया। उक्त इजरायल प्रार्थनापत्र में इस न्यायालय के कार्यालय द्वारा दिनांक 28.08.1991 को उक्त आपत्तियों की गई आदेशिका दिनांक 31.08.1991 के अनुसार डिक्लीवर-पार्थी द्वारा प्रस्तुत निष्ठावन प्रार्थनापत्र को की तलवी की गई। तत्पश्चात उक्त इजरायल आदेश देते हुये मद्दूत तथा न्यायालय अपर जिला च्यायधीश क्रम 1, प्रार्थनापत्र इस न्यायालय तथा न्यायालय अपर जिला च्यायधीश क्रम 1, अजमेर के समक्ष विचारणीय रहा। दिनांक 06.03.2010 को जब यह इजरायल प्रार्थनापत्र अन्व कार्यालय हेतु निगत रखा जा साहब की ओर से अजमेर नोडलिया क्वेरिया विरलिया खुदाम कि कार्यालय द्वारा की गई एक प्रार्थनापत्र प्रस्तुत कर कथन किया गया कि आपत्तियों को उक्त आपत्तियों का निस्तारण नहीं हुआ है तथा इन आपत्तियों को निर्णीत किया जाना आवश्यक है। मद्दूत संख्या 22 द्वारा प्रस्तुत प्रार्थनापत्र पर इस न्यायालय द्वारा उरी गई आपत्तियों पर विचार किया जावेगा। इस तरह से इस कार्यालय द्वारा की गई उक्त आपत्तियों पर विचार कर निस्तारण इस आदेश के माध्यम से किया जा रहा है।

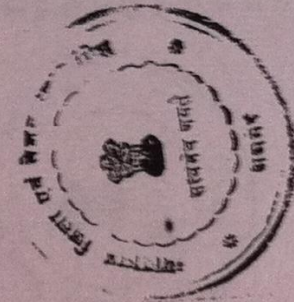
हमने उक्त आपत्तियों पर योग्य अधिवक्ता पक्षकाराने की ओर से प्रस्तुत विरतुत तर्कों पर विचार किया। पत्रावली, सम्बन्धित विधिक प्रावधानों तथा पक्षकारान की ओर से प्रस्तुत न्यायिक दृष्टान्तों का ध्यान पूर्वक अवलोकन किया। उक्त प्रत्येक आपत्ति पर हमारा सविचार निर्णय व निकर्ष निम्न प्रकार से है :-

आपत्ति संख्या = 1

क्या डिक्लीवर द्वारा प्रस्तुत उक्त इजरायल प्रार्थनापत्र मिथाव

बाहर है ?

जैसा पूर्व में उल्लेख किया जा चुका है तत्कालीन न्यायालय अपर जिला च्यायधीश अजमेर-मेरवाड़ा अजमेर द्वारा सिविल अपील संख्या 9/1931 में दिनांक 03.05.1933 को पारित घोषणात्मक



Handwritten notes and signatures, including a date '20/8' and a signature.

Additional handwritten text at the bottom right of the page.

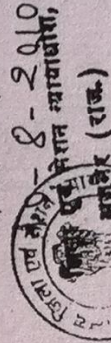
एवं स्थाई निषेधाज्ञा डिक्री के निषादन हेतु वर्तमान इजरायल प्रार्थनापत्र इस न्यायालय के समक्ष दिनांक 17.08.1991 को पेश किया गया है। उल्लेखनीय है कि डिक्रीदार-प्रार्थी की ओर से संशोधित अंतिम डिक्री दिनांक 29.01.1940 की सत्यापित प्रतिलिपि दिनांक 18.08.1998 तथा दिनांक 14.10.1998 को पेश की गई। पत्रावली के अवलोकन से जाहिर है कि मियाद के प्रश्न पर इस न्यायालय ने पूर्व में विचार कर अपना आदेश दिनांक 05.10.2002 को पारित किया तथा घोषणात्मक डिक्री के सम्बन्ध में प्रस्तुत इजरायल प्रार्थनापत्र को मियाद बाहर माना जबकि शाश्वत एवं स्थाई निषेधाज्ञा से सम्बन्धित डिक्री हेतु निष्कर्ष दिया कि इस सीमा तक यह इजरायल प्रार्थनापत्र चलने योग्य है। इस तरह से स्पष्ट है कि मियाद के प्रश्न पर इस न्यायालय ने विशेष रूप से विचार कर अपना आदेश दिनांक 05.10.2002 को पारित किया है। यहाँ इस तथ्य का उल्लेख किया जाना उचित होगा कि आदेश दिनांक 05.10.2002 के पुनरावलोकन हेतु प्रार्थनापत्र डिक्रीदार द्वारा इस न्यायालय के समक्ष पेश किया गया। इस प्रार्थनापत्र को इस न्यायालय ने अपने आदेश दिनांक 26.04.2003 द्वारा खारिज कर दिया। यहाँ इस तथ्य का उल्लेख किया जाना भी उचित होगा कि आदेश दिनांक 05.10.2002 को चुनौती देते हुये डिक्रीदार-प्रार्थी ने माननीय राजस्थान उच्च की जयपुर पीठ के समक्ष एकल पीठ दीवानी पुनरीक्षण याचिका संख्या 374/2003 प्रस्तुत की तथा माननीय उच्च न्यायालय ने इस पुनरीक्षण याचिका का निस्तारण अपने आदेश दिनांक 10.04.2006 द्वारा कर दिया है। यह नी जाहिर है कि उक्त आदेश दिनांक 10.04.2006 के विरुद्ध माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष विशेष अनुमति याचिका प्रस्तुत की गई जिसका निस्तारण आदेश दिनांक 24.07.2006 द्वारा किया गया।

अधिवक्ता डिक्रीदार-प्रार्थी का तर्क है कि मियाद के प्रश्न पर पूर्व में विचार कर निष्कर्ष दिया जा चुका है, ऐसी सूत्र में अब मियाद के प्रश्न पर पुनर्विचार नहीं किया जा सकता। इसके विपरीत योग्य अधिवक्ता मदनान की ओर से तर्क प्रस्तुत किया गया है कि माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत उक्त दीवानी पुनरीक्षण याचिका में मृतक मदनान के वारिसान को पक्षकार नहीं बनाया गया है और न ही उन व्यक्तियों को पक्षकार बनाया गया है जिन्हें इस न्यायालय में पूर्व में इजरायल प्रार्थनापत्र में पक्षकार बना लिया गया था तथा इन लोगों को सुनवाई का अवसर दिये बिना ही आदेश दिनांक 10.04.2006 पारित किया गया है। अधिवक्तागण का तर्क है कि ऐसी सूत्र में आदेश दिनांक 10.04.2006 इन पर लागू नहीं है तथा इस न्यायालय को अधिकारिता है कि वह मियाद के प्रश्न पर पुनः विचार करे। यह तर्क भी पेश किया गया है कि यद्यपि आदेश दिनांक 10.04.2006 में उल्लेखित किया गया है कि आक्षेपित आदेश को अपास्त किया जाता है किन्तु आदेश से जाहिर नहीं है कि मियाद के प्रश्न पर विशिष्ट रूप से विचार कर किसी तरह का कोई मत माननीय उच्च न्यायालय ने व्यक्त किया है। इस आधार पर भी तर्क पेश किया गया है कि यह न्यायालय पुनः मियाद के प्रश्न पर विचार कर सकता है।



(अतः अनापत्तिः  
। खारिज की गई)

21/11/2010 22:45



पुनः प्रतिलिपि

अधिवक्ता, अजमेर



पत्रावली पर आये उक्त तथ्यों से स्पष्ट है कि इस न्यायालय ने निषाद के प्रश्न पर पूर्व में विचार कर अपना निष्कर्ष दे दिया है तथा इस न्यायालय की सीमा तक यह आदेश अंतिम हो चुका है तथा इस कारणवश इस न्यायालय को अब अधिकारिता नहीं है कि वह निषाद के प्रश्न पर पुनः विचार करे। इस न्यायालय के आदेश दिनांक 05.10.2002 से इजरायल प्रार्थनापत्र पर तथा प्रभाव है, वह अलग विषय-वस्तु है। जहाँ तक माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय द्वारा उक्त स्थिति पुनरीक्षण याचिका में दिनांक 10.04.2006 को पारित आदेश का प्रश्न है, हमारा मानना है कि इस आदेश पर न तो किसी तरह की टिप्पणी करने की अधिकारिता इस न्यायालय को प्राप्त है और न ही यह न्यायालय इस आदेश में किसी तरह का कोई हस्तक्षेप ही कर सकती है। यदि मध्यमान अथवा इनमें से कोई समझता है कि माननीय उच्च न्यायालय द्वारा पारित आदेश दिनांक 10.04.2006 किसी कारणवश त्रिधि सम्मत नहीं है तो इस सम्बन्ध में उपचार माननीय उच्च न्यायालय के समक्ष ही किया जाना चाहिए। माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत विशेष अनुमति याचिका में दिनांक 24.07.2006 को पारित आदेश में भी निर्देश दिया गया है कि माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष उपरिष्ठत याचिकाकर्ता माननीय उच्च न्यायालय के समक्ष पुनरावलोकन याचिका प्रस्तुत कर सकते हैं। अतः इस कार्यालय द्वारा इजरायल प्रार्थनापत्र में निषाद सम्बन्धी आपत्ति के बारे में निष्कर्ष दिया जाता है कि इस प्रश्न पर पूर्व में विचार कर निष्कर्ष दिया जा चुका है तथा इस कारणवश अब इस प्रश्न पर पुनः विचार किये जाने की आवश्यकता नहीं है।

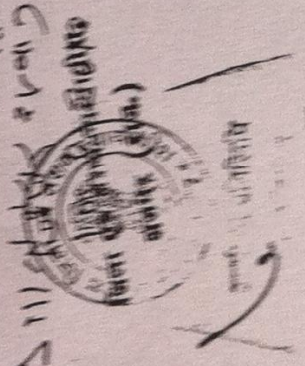
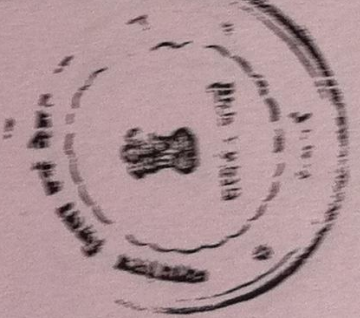
आपत्ति संख्या - 2

(आपत्ति नम्बर 1 रविवार)

यह स्वीकृत तथ्य है कि मध्यम संख्या 22 व 23, जो क्रमशः अंजुमन मोईनिया तथा अंजुमन यादगार है, वाद संख्या 19/1929 तथा दिनांक 03.06.1933 को पारित उक्त डिक्री में किसी भी रूप में पक्षकार नहीं है। पत्रावली पर विद्यमान प्रमाण से जाहिर है कि ये दोनों उक्त डिक्री पारित किये जाने के बाद अस्तित्व में आई है। मध्यम संख्या 22 व 23 को इस इजरायल प्रार्थनापत्र में क्योंकि पक्षकार बनाया गया है इस बारे में मुदित इजरायल प्रार्थनापत्र के साथ दिनांक 17.08.1991 को पृथक से प्रस्तुत प्रार्थनापत्र के चरण संख्या 2 में विवरण लिखा गया है। इसके अनुसार वाद संख्या 9/1929 में वर्णित अप्रार्थीगण संख्या 1 से 20 जो सी.पी.सी. के आदेश 1 नियम 8 के अन्तर्गत सभी श्रेख जादगार व सैयद जादगार खुदवामों का प्रतिनिधित्व कर रहे थे का देहान्त हो चुका है और वर्तमान में खाजा साहब के सभी खुदवामों ने मिलकर अंजुमन मोईनिया फखरिया चिरितया खुदवाम खाजा साहब व अंजुमन यादगार चिरितया खुदवाम खाजा साहब कायम की है और सारे खुदवाम का हित उपरोक्त दोनों अंजुमन देखती रही है।

इस तरह से यद्यपि इजरायल प्रार्थनापत्र के चरण संख्या 2

में मध्यम संख्या 22 व 23 को पक्षकार बनाये जाने का कारण उल्लेखित



श्रीमान श्रीमान आर्य राजेश अली साहू बनाम अलग्नात दुरीत व अन्य  
श्रीमती इजरायल संख्या : 08 / 2010 (11 / 1991)



Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.

Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features

किया गया है किन्तु पत्रावली पर ऐसा कोई प्रमाण पेश नहीं किया गया है जिससे प्रथम दृष्टया भी जाहिर हो कि खाजा साहब के वर्तमान खुददाम ने मिलकर मद्यून संख्या 22 व 23 की स्थापना की है तथा सभी खुददाम का हित ये दोनों अंजुमन देख रही है। मद्यून संख्या 22 व 23 की ओर से हमारे समक्ष कथन किया गया है कि मद्यून संख्या 22 व 23 ऐसी कोई संस्था नहीं है जिसकी स्थापना खुददामों द्वारा उस सहायता के लिए की गई जिस सहायता हेतु वर्तमान इजराय प्रार्थनापत्र पेश किया गया है। डिक्री दिनांक 03.05.1933 के अवलोकन से जाहिर है कि अजमेर स्थित खाजा साहब की दरगाह पर चढ़ने वाले चढावे व भेट आदि के हिस्से व वितरण के बारे में यह डिक्री पारित की गई जिसमें डिक्रीदार तथा मद्यून खुददामों का हिस्सा निर्धारित किया गया। इस तरह से दिनांक 03.05.1933 को पारित डिक्री में खाजा साहब के खुददाम मद्यून के रूप में पक्षकार है। इजराय प्रार्थनापत्र में मद्यून संख्या 22 व 23 को जो कारण अंकित कर पक्षकार बनाया गया है उसे विधि सम्मत नहीं माना जा सकता है। बहस के दौरान अधिवक्ता डिक्रीदार-प्रार्थी द्वारा कथन किया गया कि यदि न्यायालय समझती है कि इन्हें अनावश्यक रूप से पक्षकार बना लिया गया है तो न्यायालय इनका नाम विलोपित करने का आदेश दे सकती है। पत्रावली पर प्रथम दृष्टया भी कोई प्रमाण विद्यमान न होने से यह निष्कर्ष दिया जाता है कि मद्यून संख्या 22 व 23 को इस इजराय प्रार्थनापत्र में अनावश्यक रूप से पक्षकार बनाया है तथा इस कारणवश इन्हें इजराय प्रार्थनापत्र से विलोपित किये जाने का आदेश दिया जाता है।

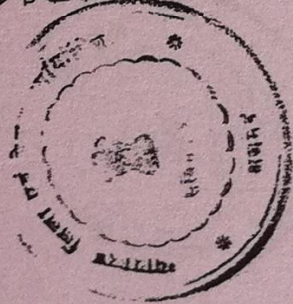
आपत्ति नारायण 22 व 23

आपत्ति संख्या - 3

कार्यालय द्वारा तीसरी आपत्ति यह की गई है कि अपील का विवरण नहीं दिया गया है। दिनांक 17.08.1991 को प्रस्तुत इजराय प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 4 में यद्यपि यह उल्लेखित किया गया है कि डिक्री के विरुद्ध अपील पेश की गई है किन्तु प्रस्तुत अपील तथा उसके परिणाम का विवरण नहीं है। हमारा मत है कि अपील सम्बन्धी पूर्ण विवरण न देने मात्र से इजराय प्रार्थनापत्र खारिज नहीं किया जा सकता। पत्रावली के अवलोकन से जाहिर नहीं है कि अपील सम्बन्धी पूर्ण विवरण न होने से डिक्रीदार-प्रार्थी को इस कमी को पूरा करने के लिए अवसर दिया गया हो। हमारा मानना है कि अपील के सम्बन्ध में डिक्रीदार-प्रार्थी अब भी पूर्ण विवरण पेश कर सकता है। दिनांक 03.05.1933 को पारित उक्त डिक्री के विरुद्ध अपील प्रस्तुत होने तथा अपीलीय न्यायालय द्वारा डिक्री पारित किये जाने से इजराय प्रार्थनापत्र किस डिक्री के बारे में प्रस्तुत किया जाना चाहिए था, यह प्रश्न वर्तमान आदेश की विषय वस्तु नहीं है तथा इस प्रश्न पर पृथक से विचार कर निष्कर्ष दिया जाना चाहिये।

आपत्ति संख्या - 4

यह आपत्ति मुद्रित इजराय प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 5, 6 व 9 के विवरण अपूर्ण व अधूरे होने के बारे में है। इजराय प्रार्थनापत्र



6 व 9 के विवरण अपूर्ण व अधूरे होने के बारे में है। इजराय प्रार्थनापत्र

22 व 23

अजमेर (राज.)



आपत्ति संख्या - 3

दिनांक 03.05.1933 के अवलोकन से जाहिर है कि अपील सम्बन्धी पूर्ण विवरण न देने मात्र से इजराय प्रार्थनापत्र खारिज नहीं किया जा सकता है।

3-11-14 11 32 व 23

"R.J."

00 "AM" "R.J."

00 "AM" "R.J."

"R.J."

"R.J."

"R.J."

"R.J."

"R.J."

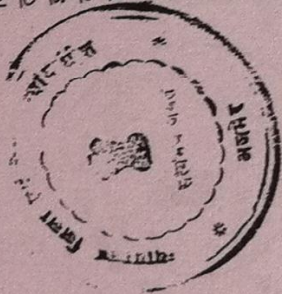
दीवान सैयद आले रसूल अली खां बुनाम अल्लाह कुरीम व अलम दीवाना इजराय संख्या : 08/2010 (11/1991)

के कॉलम संख्या 5 में डिकी की पालना के बारे में तथ्य लिखे जा रहे हैं। यद्यपि मुद्रित प्रार्थनापत्र में इस बारे में कोई विवरण नहीं लिखा गया है किन्तु साथ में उसी दिन प्रस्तुत प्रार्थनापत्र के चरण संख्या 3 में पर्याप्त विवरण लिखा गया है। इसके अनुसार डिकी दिनांक 03.05.1993 की पालना में परस्पर सहमति से राशि का भुगतान किया जाना बताया गया है तथा यह भी लिखा गया है कि वर्तमान डिकीदार को वर्ष 1975 से पूर्व 1991 की अवधि का भुगतान आपसी सहमति के अनुसार किया गया है। इस तरह से डिकी की अनुपालना में किये गये भुगतान के बारे में पर्याप्त विवरण दिया गया। इजराय प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 6 में स्पष्ट रूप से लिखा गया है कि डिकीदार को जानकारी नहीं है। इजराय प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 6 में पूर्व निष्पादन प्रार्थनापत्र यदि कोई है तो उसका विवरण लिखा जाना होता है। मद्दयान का ऐसा कोई कथन नहीं है कि दिनांक 03.05.1933 को पारित डिकी के निष्पादन हेतु वर्तमान डिकीदार अथवा अन्य किसी व्यक्ति ने पूर्व में इजराय प्रार्थनापत्र पेश किया है, ऐसी सूत्र में कॉलम संख्या 6 के लिए यह नहीं कहा जा सकता है कि इससे सम्बन्धित विवरण अपूर्ण एवं अधूरा है। इजराय प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 9 में उस व्यक्ति का विवरण लिखा जाना होता है जिसके विरुद्ध डिकीदार नहीं किया गया है। यद्यपि मुद्रित प्रार्थनापत्र में विवरण उल्लेखित नहीं किया गया है किन्तु साथ में प्रस्तुत प्रार्थनापत्र के इस बारे में विवरण दिया गया है। प्रार्थनापत्र के कॉलम संख्या 3 व 6 में उन व्यक्तियों का स्पष्ट रूप से उल्लेख है जिनके विरुद्ध इजराय प्रार्थनापत्र पेश किया गया है। अतः कॉलम संख्या 9 के लिए नहीं कहा जा सकता कि इसमें अस्पष्ट व अधूरा विवरण दिया गया है।

आपत्ति पर्याप्त

आपत्ति संख्या - 5

आपत्ति की गई है कि डिकीदार-प्रार्थी ने यह स्पष्ट नहीं किया है कि उसें यह इजराय प्रार्थनापत्र पेश करने की अधिकारिता कैसे है। इस अधिकारिता के सम्बन्ध में पक्षकारान के मध्य गम्भीर विवाद है। मद्दयान की ओर से तर्क पेश किया गया है कि उक्त डिकी दिनांक 03.05.1933 दीवान सैयद आले रसूल अली खां के पक्ष में व्यक्तिगत रूप से पारित की गई है तथा वर्तमान डिकीदार-प्रार्थी ने स्पष्ट नहीं किया है कि उसने किस अधिकार के अधीन यह प्रार्थनापत्र पेश किया है। इनका तर्क है कि न्यायालय की अनुमति के बिना वर्तमान डिकीदार-प्रार्थी को इजराय प्रार्थनापत्र पेश करने की अधिकारिता नहीं है। इस हेतु इस तथ्य की ओर ध्यान आकर्षित किया है कि दीवान सैयद आले रसूल अली खां पाकिस्तान चले गये तथा वहां पर उनकी मृत्यु हो गई है। इसके विपरीत अधिवक्ता डिकीदार-प्रार्थी का तर्क है कि उक्त डिकी किसी व्यक्ति के पक्ष में व्यक्तिगत रूप से पारित नहीं की गई है बल्कि खाजा मोइनुद्दीन चिश्ती साहब की दरगाह के दीवान पद पर आसीन व्यक्ति के द्वारा प्रस्तुत वाद में पदासीन व्यक्ति के पक्ष में पारित की गई है तथा वर्तमान इजराय प्रार्थनापत्र प्रस्तुती से पूर्व ही वर्तमान डिकीदार दीवान के पद पर आसीन था तथा इस कारणवश इन्हें यह प्रार्थनापत्र पेश करने की अधिकारिता है।



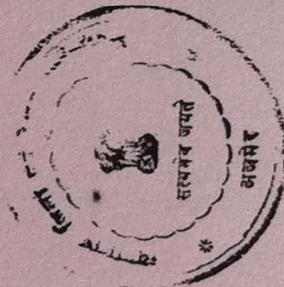
11/11/2010  
10-8-2010  
मोहनपुरा, अजमेर (राज.)



अजमेर (राज.)  
मोहनपुरा, अजमेर

यदि दिनांक 03.05.1933 को पारित उक्त डिक्री का अवलोकन किया जावे तो स्पष्ट है कि यह अंतिम डिक्री दरगाह के दीवान के अधिकार जो कि दरगाह में प्राप्त चढ़ावे से सम्बन्धित है की घोषणा के बारे में है तथा इस डिक्री द्वारा प्राप्त चढ़ावे की हिस्सेदारी का निर्धारण किया गया है। डिक्री के अवलोकन से जाहिर है कि बाद तत्कालीन दीवान सैयद आले रसूल अली खां, सज्जादानशीन ख्वाजा मोइनुद्दीन चिरती साहब अजमेर ने चढ़ावे के अधिकारों की घोषणा आदि के बारे में खुददामों तथा दरगाह कम्पेटी के विरुद्ध पेश किया गया। डिक्री से कतई जाहिर नहीं है कि यह किसी व्यक्ति विशेष को पक्ष में जारी की गई है। डिक्री द्वारा दरगाह के दीवान पद पर आसीन व्यक्ति के अधिकारों का निर्धारण किया गया है। साथ में प्रस्तुत प्रार्थनापत्र के चरण संख्या 1 में स्पष्ट रूप से लिखा गया है कि प्रार्थनापत्र दिनांक 03.05.1933 में वर्णित डिक्रीदार दीवान सैयद आले रसूल अली खां, सज्जादानशीन ख्वाजा मोइनुद्दीन चिरती साहब के पद का उत्तराधिकारी है एवं अपने पिता से 10 श्री दीवान सैयद इल्मुदीन अली खां द्वितीय साहब के देहान्त के पश्चात वर्ष 1975 से ही सज्जादानशीन के पद पर आसीन है और इस कारणवश उपरोक्त डिक्री की इजराय करने हेतु सक्षम है। इस तरह से इजराय प्रार्थनापत्र में स्पष्ट रूप से उल्लेखित किया गया है कि वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी ने किस हेतियत से तथा किस आधार पर इजराय प्रार्थनापत्र पेश किया है। वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी यह प्रार्थनापत्र प्रस्तुती के समय अथवा वह पूर्व दीवान का उत्तराधिकारी है अथवा नहीं, यह साक्ष्य की विषय वस्तु है जिस पर पृथक से विचार कर निष्कर्ष दिया जा सकता है कि प्रार्थनापत्र में उल्लेखित विवरण को देखते हुये यह नहीं कहा जा सकता कि वर्तमान डिक्रीदार ने स्पष्ट नहीं किया है कि उसने किस हेतियत से तथा किस अधिकार के तहत वर्तमान इजराय प्रार्थनापत्र पेश किया है, ऐसी सूत्र में कार्यालय द्वारा की गई यह आपत्ति भी निरर्थक है तथा इस आधार पर इजराय प्रार्थनापत्र अस्वीकार नहीं किया जा सकता है।

इस तरह से कार्यालय द्वारा की गई उक्त आपत्तियों का निस्तारण उक्त प्रकार से किया जाता है। बहस के दौरान पक्षकारान की ओर से अनेक न्यायिक दृष्टान्त हमारे समक्ष पेश किये गये जिनका अवलोकन हमारे द्वारा किया गया किन्तु इनमें ऐसा कोई भी न्यायिक दृष्टान्त नहीं है जिसे उक्त आपत्तियों का निस्तारण करने के लिए सुसंगत एवं महत्वपूर्ण माना जा सके तथा इस कारणवश प्रस्तुत न्यायिक दृष्टान्तों का विस्तृत उल्लेख इस आदेश में नहीं किया गया है। यहां इस तथ्य का उल्लेख किया जाना उचित होगा कि बहस के दौरान दोनों ही पक्षों की ओर से अनेक ऐसे तथ्यों व बिन्दुओं पर तर्क पेश किये गये जो प्रत्यक्ष रूप से उक्त आपत्तियों के बारे में नहीं थे तथा इस कारणवश ऐसे तर्कों पर विचार कर निष्कर्ष इस आदेश में नहीं दिया गया है। ऐसे बिन्दु व तर्कों तथा इन पर प्रस्तुत तर्क इस इजराय प्रार्थनापत्र के गुणदोष पर निस्तारण के लिए सुसंगत अवश्य ही सकते हैं किन्तु वर्तमान इजराय प्रार्थनापत्र का निस्तारण गुणदोष पर नहीं किया गया है।



11/12/10 (2/10/10)  
10-8-2010  
जिला एवं सत्र न्यायाधीश,  
अजमेर (राज.)

सत्यमेव जयते  
अजमेर  
जिला एवं सत्र न्यायालय, अजमेर

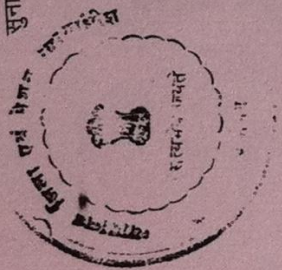
दीवान सेक्टर आगे रजूल अली का बनाम अल्लाम हुसैन व अन्य  
दीवानी इजराया संख्या : 08/2010 (11/1991)

संख्या 23 की ओर से प्रस्तुत लिखित बहस में भी अनेक ऐसे तर्कों का उल्लेख है जो वास्तव में इस इजराया प्रार्थनापत्र के गुणवोध पर निस्तारण से सम्बन्धित नहीं है तथा इस कारणवश इन तर्कों पर विचार कर निष्कर्ष इस आदेश में नहीं दिया गया है।

11-12-2010  
10-8-2010  
(प्रशान्त कुमार अग्रवाल)  
जिला न्यायाधीश, अजमेर  
अजमेर (राज.)

निर्णय आज दिनांक 10.08.2010 को लिखाया जाकर  
11-12-2010 (21-8-2010)  
10-8-2010  
(प्रशान्त कुमार अग्रवाल)  
जिला न्यायाधीश, अजमेर  
अजमेर (राज.)

सुनाया गया।



प्रति हस्ताक्षरित  
मूलानि कृतिकारी  
कलाम प्रीतिविधि भाषा  
कलाम प्रीति विधान स्वयंसेवक, अजमेर



प्रति प्रतिनिधि  
कलाम प्रीति विधान  
कलाम प्रीति विधान स्वयंसेवक, अजमेर



2  
 डी. इजराय. सं. 8/10 (11/91)  
 दीवानी सैयद आले रसूल बनान  
 अलताफ हुसैन व अन्य

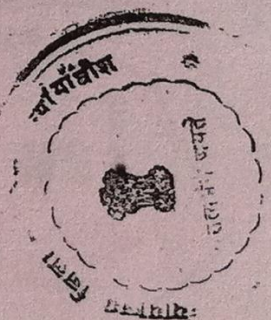
पर आसीन हैं या नहीं अथवा वह पूर्व दीवान का उत्तराधिकारी है अथवा नहीं, यह साक्ष्य की विषय वस्तु है जिस पर पृथक से विचार कर निष्कर्ष दिया जा सकता है किन्तु प्रार्थना-पत्र में उल्लेखित विवरण को देखते हुए यह नहीं कहा जा सकता कि वर्तमान डिक्रीदार ने स्पष्ट नहीं किया है कि उसने किस हिसियत से तथा किस अधिकार के तहत वर्तमान इजराय प्रार्थना-पत्र पेश किया है। ऐसी सूरत में कार्यालय द्वारा की गई यह आपत्ति भी निरर्थक है तथा इस आधार पर इजराय प्रार्थना-पत्र अस्वीकार नहीं किया जा सकता है।"

मदयून सं. 1 व 2 की ओर से प्रस्तुत उक्त प्रार्थना-पत्र की प्रतिलिपि अधिवक्ता डिक्रीदार को दिनांक 26.11.2010 को उपलब्ध करवाई गई। डिक्रीदार की ओर से उक्त प्रार्थना-पत्र का लिखित प्रतिउत्तर प्रस्तुत नहीं किया गया।

हमने उक्त प्रार्थना-पत्र पर यौरय अधिवक्ता डिक्रीदार एवं मदयून सं. 1 व 2 के तर्कों को सुना। पत्रावली, सम्बन्धित विधिक प्रावधानों तथा डिक्रीदार की ओर से प्रस्तुत न्यायिक दृष्टान्त ए.आई.आर. 1987 (एस.सी.) 2213 सैयद सौलतहुसैन बनान सैयद इल्मुद्दीन एवं अन्य तथा 1980 आर.एल.डब्ल्यू (राज.) 69 सैयद सौलतहुसैन बनान सैयद इल्मुद्दीन एवं अन्य का ध्यानपूर्वक अवलोकन किया।

माननीय उच्चतम न्यायालय ने अपने उक्त न्यायिक दृष्टान्त में विस्तार से विचार कर मत व्यक्त किया है कि अजमेर स्थित दरगाह ख्वाजा साहब के सज्जादानशीन पद पर नियुक्ति का अधिकार वशानुगत है तथा ख्वाजा साहब के वंश के सदस्य को ही उक्त पद पर पदस्थापित होने की अधिकारिता है। माननीय न्यायालय ने दरगाह कमेटी के इस निवेदन को स्वीकार नहीं किया कि दरगाह कमेटी के गठन के उपरान्त उक्त पद पर नियुक्ति का अधिकार दरगाह कमेटी को प्राप्त हो गया है।

उक्त प्रकरण के तथ्यों से जाहिर है कि दरगाह ख्वाजा साहब के सज्जादानशीन के पद पर दीवानी सैयद आले रसूल अली खां पदस्थापित थे जो पाकिस्तान चले गये। उसके बाद अजमेर के चीफ कमीशनर ने एक व्यक्ति श्री हकीम इनायत हुसैन को सज्जादानशीन के पद पर नियुक्त किया जिसे वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी के पिता श्री सैयद इल्मुद्दीन ने चुनीली दी। इस सम्बन्ध में सिविल वाद अजमेर स्थित सिविल न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत किया गया तथा मामला अन्त में उच्चतम न्यायालय में पहुंचा। यह भी जाहिर है कि प्रकरण के निस्तारण के दौरान सैयद इल्मुद्दीन की मृत्यु हो गई तथा उनके स्थान पर सैयद जैनुअल आबेदीन अली खां को पुत्र होने से पक्षकार बनाया गया। सैयद जैनुअल आबेदीन अली खां वही व्यक्ति हैं जिनके द्वारा वर्तमान निष्पादन प्रार्थना-पत्र इस न्यायालय के समक्ष पेश किया गया है। माननीय उच्चतम न्यायालय के उक्त निर्णय से यह तथ्य को भली-भांति प्रमाणित



2111 नुमांक 27410  
 जिला न्यायाधीश, 0

3 श्री. इजरायल सं. 8/10 (11/91)  
दीवानी सैयद आले रसूल बनाम  
अलताफ हुसैन व अन्य

हे कि अजमेर स्थित दरगाह खाजा साहब के सज्जादानशीन के पद पर खाजा साहब के परिवार का कोई सदस्य ही पदस्थापित हो सकता है तथा यह पद वंशानुगत है। जैसा पूर्व में उल्लेखित किया जा चुका है, वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी श्री सैयद जैनुअल आबेदीन अली खां ने अपने आप को स्व. दीवान सैयद इल्मुददीन अली खां द्वितीय का पुत्र तथा दीवान सैयद आले रसूल अली खां के परिवार का सदस्य होना जाहिर कर वर्तमान निष्पादन प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है। नदयूनान की ओर से इस तथ्य को विवादित नहीं किया गया है कि वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी स्व. दीवान सैयद इल्मुददीन अली खां द्वितीय उच्चतम न्यायालय ने भी स्व. दीवान सैयद इल्मुददीन अली खां द्वितीय के इस अधिकार को स्वीकार किया है कि दीवान सैयद आले रसूल अली खां के पाकिस्तान चले जाने के बाद खाजा साहब के परिवार का सदस्य होने से वह सज्जादानशीन के पद पर पदस्थापित होने का अधिकारी है। माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत उक्त प्रकरण में भी वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी को पक्षकार के रूप में जोड़ा गया है। ऐसी सूरत में इस तथ्य पर साक्ष्य लेखबद्ध करने की आवश्यकता नहीं है कि क्या वर्तमान डिक्रीदार-प्रार्थी उक्त प्रार्थना-पत्र प्रस्तुती के समय तथा उससे पूर्व अथवा वर्तमान में दीवान पद पर आसीन हैं या नहीं अथवा यह पूर्व दीवान का उत्तराधिकारी है या नहीं। दिनांक 10.8.2010 को उक्त आदेश पारित करते समय इस न्यायालय के समक्ष उक्त तथ्य विचार हेतु सामने नहीं थे तथा इस न्यायालय ने कार्यालय द्वारा उठाई गई आपत्तियों का निस्तारण करते समय उक्त आदेश पारित किया था। दिनांक 10.8.2010 को उक्त आदेश पारित किये जाने से यह न्यायालय बाध्य नहीं है कि उक्त प्रश्न पर साक्ष्य लेखबद्ध किया जाना आवश्यक है। हमारे मत में जब माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत उक्त प्रकरण में डिक्रीदार-प्रार्थी के अधिकार का अन्तिम रूप से विनिश्चय हो चुका है, ऐसी सूरत में इस न्यायालय को अधिकारिता नहीं है कि वह उसी प्रश्न पर पुनः विचार कर निर्णय देवे। ऐसी सूरत में नदयून सं. 1 व 2 की ओर से प्रस्तुत उक्त प्रार्थना-पत्र आधारहीन होने से अस्वीकार किये जाने योग्य है।

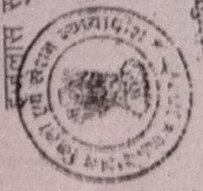
अतः नदयून सं. 1 व 2 की ओर से प्रस्तुत प्रार्थना-पत्र दिनांकित 26.11.2010 आधारहीन होने से अस्वीकार कर खारिज किया जाता है।



2111-2-12-2010  
(प्रशान्त कुमार अग्रवाल)  
जिला न्यायाधीश अजमेर  
अजमेर (राज.)

आदेश आज दिनांक 22.11.2010 को लिखाया जाकर सरे अजमेर सुनाया गया।

2111-2-12-2010  
(प्रशान्त कुमार अग्रवाल)  
जिला न्यायाधीश अजमेर  
अजमेर (राज.)



प्रति हस्ताक्षरित  
प्रमाणी प्रियंका  
केन्द्रीय प्रतिक्रिया

प्रमाणित प्रतिलिपि  
केन्द्रीय प्रतिक्रिया  
दरगाह खाजा साहब, अजमेर